LES AUTEURS

Valérie AMBROISE-RENAULT
Chercheuse et Associée
Centre d'Expertise en innovation et Développement Durable – EXP'AIR.
6 rue de Camargue, 34 070 Montpellier
v.ambroise-renault@exp-air.fr

Fabrice PERIAC
Chercheur associé DRM-MLAB – Université Paris Dauphine
Place du Maréchal de Lattre de Tassigny 75016 Paris
Fabrice.periac@gmail.com

RESUME

Le concept de soutenabilité sociale peine à trouver une définition stable et consensuelle. Dans cet article nous en proposons une définition originale et opérationnelle s'appuyant sur le concept des Paradoxes Institutionnels de Cohésion Inclusion (PICI), donnant des clés aux acteurs de terrain pour augmenter la cohésion sociale tout en limitant les mécanismes d'exclusion.

Cette définition donne lieu à une grille d'évaluation de la soutenabilité sociale à l'échelle locale intégrant à la notion de cohésion sociale la capacité d'identification et de résolution des PICI. Elle s'articule avec deux outils complémentaires basés sur une approche systémique permettant la compréhension des enjeux contextuels impliqués dans les PICI et leur résolution de manière participative.

La construction de cette démarche s'est faite de façon itérative en interaction avec un terrain de la banlieue parisienne.

ABSTRACT

A stable and widely accepted definition of Social sustainability has not been established yet at present time. In this article, we propose an original definition for it, based on the concept of Institutional Paradoxes between Cohesion and Inclusion (IPCI), which aims at providing keys for action to social field workers that strive to enhance cohesion while limiting exclusion mechanisms.

Such definition gives rise to a local scale social sustainability evaluation grid, integrating to the goal of social cohesion, the identification of IPCIs. It is meant to be used together with two additional tools, that stem from systemic approach, and that allow mapping of such IPCIs in contextual specific issues, as well as their solving in a participatory manner.

The construction of this method is the fruit of an ongoing action-research, that implies iterative steps between theory and a field insight from an urban neighborhood in Paris region.

PLAN DETAILLE

1. Focus sur la dimension sociale du développement soutenable
    a. Revue des outils ou indicateurs d'évaluation des finalités sociales d'une société
    b. Quand les institutions destinées à renforcer la cohésion engendrent des ressentis d'exclusion : le rôle des Paradoxes Institutionnels de Cohésion Inclusion (PICI)
    c. La nécessité d'une évaluation à l'échelle locale
    d. L'intérêt d'une approche systémique opérationnelle
2. Proposition d'une grille systémique d'évaluation de la soutenabilité sociale
    a. Mobilisation des principes de management systémiques
    b. Identification des PICI
    c. Contextualisation
    d. Appropriation par les acteurs
3. Evaluation de la soutenabilité sociale d'un quartier de banlieue parisienne
    a. Le contexte
    b. Méthodologie
    c. Résultats
4. Mise en œuvre d'une démarche participative pour l'élaboration d'un plan d'action visant à améliorer la soutenabilité sociale locale
    a. La méthode PAT-Miroir©
    b. Mise en œuvre sur le terrain d'étude
    c. Résultats
5. Discussion

Quelle est la question de départ posée?

Comment définir, évaluer, et améliorer la soutenabilité sociale d'une société ou d'un groupe social ?

Quelle idée force ou quelle thèse est défendue ?

La soutenabilité sociale correspond à une forme de cohésion sociale acquise et maintenue dans le temps par une dynamique de révision régulière des institutions qui lui donnent corps, cela afin d'entretenir le sentiment d'appartenance de ses membres tout en veillant à l'inclusion régulière de ceux qui pourraient s'en sentir exclus. Partant de cette définition, l'idée défendue ici est que l'évaluation de la soutenabilité sociale revient à évaluer « la capacité d'une société à renforcer sa cohésion tout en identifiant de manière régulière et systématique les éventuels paradoxes institutionnels entre cohésion et inclusion (PICI) engendrant un sentiment d'exclusion chez une partie de ses membres ».

Un dispositif d'évaluation-amélioration est ensuite proposé à destination des collectivités locales.

Quelle problématique est mobilisée (et les éléments théoriques ou conceptuels sur lesquels elle s'appuie) ?

Une réflexion sur les finalités sociales du développement soutenable a conduit à s'interroger sur l'articulation entre les concepts de lien social, de cohésion sociale et d'inclusion, tous ces concepts étant a priori connotés de façon positive. Il apparaît pourtant que des mécanismes institutionnels visant à renforcer la cohésion sociale peuvent paradoxalement générer un sentiment d'exclusion chez une partie de ces membres, ce que Periac et al. (2015) appellent des PICI.
Cette réflexion conduit à proposer une définition dynamique et processuelle de la soutenabilité sociale intégrant aux mécanismes de cohésion sociale l'identification et la résolution des éventuels PICI dans une démarche préventive continue.

Afin de proposer un outil à même d'évaluer cette capacité et d'en donner des clés d'amélioration, un travail sur les indicateurs et outils d'évaluation de la soutenabilité, au sens large, et intégrant des composantes sociales a été mené. Ce travail s'est fait en parallèle d'une étude de terrain dans un quartier de la banlieue parisienne afin d'en tester la pertinence au regard des contraintes du terrain et des objectifs de l'évaluation.

Quel état de l'art est supposé ?

Afin de mener à bien ce travail, différentes littératures ont été mobilisées :

- Management de l'inclusion
- Management du Paradoxe
- Sociologie du conflit
- Théories des capacités dynamiques
- Evaluation de la soutenabilité
- Indicateurs de performance sociétale ou de développement soutenable
- Approches sociales de la soutenabilité
- Systémique des communications

Quelle méthodologie est suivie (dans le cas d'une communication s'appuyant sur une enquête) ?

Une enquête qualitative a été menée sur à l'échelle locale sur un quartier de la banlieue parisienne (petite couronne). Elle s'est basée sur une grille d'identification des PICI.

Suite à cette première vague d'entretiens, une analyse systémique a permis de recadrer les PICI identifiés dans leur contexte local et d'en cerner les enjeux sous-jacents.
Cette étape intermédiaire est indispensable pour préparer la mise en œuvre d'une démarche participative visant à améliorer la soutenabilité sociale en renforçant les facteurs de cohésion sociale tout en résolvant les PICI identifiés lors de l'enquête qualitative.
Cette démarche participative a mobilisé la méthode PAT-Miroir dédiée au renforcement de la confiance et de la coopération au sein de projets complexes. Elle aboutit à la co-construction d'un plan d'actions.

BIBBLIOGRAPHIE

Bernard, P., 1999. *La cohésion sociale : critique dialectique d'un quasi-concept*. Lien Soc. Polit. 47.
Bostrom, M., 2012. *A missing pillar? Challenges in theorizing and practicing social sustainability: introduction to the special issue*. Sustainability: Science, Practice, & Policy 8(1):3-14
Boulanger, P.-M., 2004. *Les indicateurs de développement durable : un défi scientifique, un enjeu démocratique*. Presented at the Les séminaires de l'Iddri, Institut du Développement Durable et des Relations Internationales (IDDRI), Belgique.
Cardinal, G.L., Guyonnet, J.-F., Pouzoullic, B., 1997. *La dynamique de la confiance - Construire la coopération dans les projets complexes*. DUNOD, Paris.
Chancel, L., Thiry, G., Demailly, D., 2014. *Les nouveaux indicateurs de prospérité : pour quoi faire ? Enseignements de six expériences nationales*. Fond. Maison Sci. Homme FMSH.
Dempsey, N., Bramley, G., Power, S., Brown, C., 2011. *The social dimension of sustainable development: Defining urban social sustainability*. Sustain. Dev. 19, 289–300.
Donzelot, J., 2006. *Refonder la cohésion sociale*. Esprit Décembre, 5–23.
Gardou, C., 2012. *La société inclusive, parlons-en !* Eres.
Labonte, R., 2004. *Social inclusion/exclusion: dancing the dialectic*. Health Promot. Int. 19, 115–121.
Le Cardinal, G., Guyonnet, J.-F., Pouzoullic, B., 2012. *Management de la coopération dans les systèmes complexes*. Commun. Organ. doi:10.4000/communicationorganisation.1786
Lewis, M.W., 2000. *Exploring Paradox: Toward a More Comprehensive Guide*. Acad. Manage. Rev. 25, 760–776.
Mucchielli, A., 2006. *Place de la systémique des communications dans les diverses systémiques*. Rev. Int. Psychosociologie XII, 11.
Murphy, K., 2012. *The social pillar of sustainable development: a literature review and framework for policy analysis*. Working Paper.
North, D., 1991. *Institutions*. J. Econ. Perspect. 5, 97–112.
Periac, F., David, A., Roberson, Q., 2015. *Identifying and addressing institutional paradoxes between cohesion and inclusion: cultural dynamic capabilities for social innovativeness and social sustainability*. Communication à la conference ISIRC 2015 (York, UK)
Smith, K.K., Berg, D.N., 1987. *Paradoxes of group life: Understanding conflict, paralysis, and movement in group dynamics*, The Jossey-Bass management series and the Jossey-Bass social and behavioral science series. Jossey-Bass, San Francisco, CA, US.
Watzlawick, P., Helmick Beavin, J., Jackson, D.D., 1972. *Une logique de la communication*. Seuil.